图书情报工作
第63卷 第12期 2019年6月

中外图书馆出版服务研究主题比较分析

陈春阳[1] 廖远丽[2]
[1]莆田学院图书馆 莆田 351100 [2]中南财经政法大学图书馆 武汉 430074

摘要：［目的/意义］图书馆出版服务受到广泛的关注且不断地发展，国内外学者纷纷开始研究其对旧图书出版服务和单一的图书馆场所服务模式的挑战及影响。通过对国内外学者研究方向和主题进行归纳总结，对比分析中外学者的关注热点，旨在引进思路并为我国图书馆出版服务提供借鉴。［方法/过程］采用LDA文档主题提取方法，并在提取出来的数据中绘制主题分布热点图。［结果/结论］通过对比国内外研究热点，发现由于国外图书馆较早开展出版服务，很多高校会根据自己的情况来制定出版服务的模式，因此国外学者的研究更多集中在分析图书馆的角色定位、线上服务、数字化趋势和战略性创新等方面；而国内学者主要是通过借鉴国外案例，并结合国内的实际情况，如经费问题、体制问题等，指出我国当前图书馆出版服务中所面临的挑战和新机遇，同时提出符合国内发展状况的模式和内外结合的创新性思路。

关键词：图书馆 出版服务 主题研究 国外出版 国内出版
分类号：G250
DOI：10.13266/j.issn.0252－3116.2019.12.010

1 引言

图书馆出版服务是由出版的定义拓展而来的，旨在由图书馆代理出版商来主导和开展出版服务，其主要目的是充分利用图书馆的自身平台，整合图书馆馆藏资源和高校学术资源，将图书馆从以往单纯提供阅读场所的角色扩展到参与出版、协同发布的角色中来，以推进学术成果的传播和交流，扩大图书馆的学术性功能[1-2]。

从1988年到2008年，图书馆出版服务经过了漫长的发展历程，从萌芽阶段到成熟阶段，直至演变成了如今既结合了数字化、模拟化、可视化等一系列现代化技术又提供着更新、更全的智慧型管理，如作者版权管理、期刊管理、读者管理等服务[3]的图书馆出版服务，从纸质化到数字化，从文字化到可视化，图书馆资源和服务模式一直随着科技的进步而不断革新。图书馆由早期购买出版物、提供阅读场所到后来增加的出版服务和学术交流服务，再到现今将出版服务纳入图书馆标准业务，图书馆的出版服务已经成为图书馆资源数字化、学术交流数字化的延伸，并在学术交流环境的改进中起到了强有力的推动作用。

由于图书馆出版服务是近年来才开始兴起的，国内外学者专家尝试从不同的方向去探讨图书馆出版服务的模式和内容[4-6]。据美国图书馆出版联盟（Library Publishing Coalition）出版的《图书馆出版名录》（Library Publishing Directory）调查显示，截至2017年，北美已有102家学术图书馆开展出版服务[7]。由于国外有足够多的案例，故国外学者通常以案例分析为主，在分析总结中提取图书馆出版模式的主题[8]，而国内学者则多聚焦于介绍和引进国外的经验，并结合国内实际情况来丰富理论知识[9]。为了更深入地挖掘图书馆出版服务的主题，本文拟借助LDA主题模型，通过对比国内外的研究主题来把握国内外出版服务的研究重点和异同点，以期为国内图书馆出版服务的发展、研究提供参考与借鉴。

2 数据来源和LDA建模

2.1 数据来源

为了使数据具有真实性、全面性及说服力，本文主要对CNKI、CSSCI等数据库的文献进行检索。设置检索方式为高级检索，选取2000年至2010年的文献，通过对样本的筛选，剔除无效样本后共得到181条有效样本，再利用Python语言对样本进行提取，获得LDA

作者简介：陈春阳（ORCID：0000－0002－9127－735X），副研究馆员，E-mail：nxqb05@163.com；廖远丽（ORCID：0000－0002－9095－4259），副研究馆员，博士。

收稿日期：2018－09－17 修回日期：2019－01－30 本文起止页码：72－76 本文责任编辑：王传清

模型下的主题数据。

2.2 LDA 模型

一般情况下我们认为每篇文章都具有主题，而主题在文章中可能体现为出现最多的词汇或者从属于这个词汇，而如何提取文章主题就成了众多学者讨论的焦点。目前常用的主要有 PLSA(Probabilistic Latent Semantic Analysis)模型和 LDA(Latent Dirichlet Allocation)模型这两个主题提取模型。本文主要采用的是 LDA 主题提取模型。

LDA 模型利用贝叶斯思想来提取文章的主题和词，是基于三层贝叶斯概率的一种文档主题生成模型。LDA 对于每一篇文档主题定义的生成过程如下：每篇文档，从使用的主题分布中抽取一个主题；再从抽取到的主题中抽取对应的单词，循环上述步骤直到文档中所有单词都被搜索到。

考虑到应用贝叶斯模型需要以概率分布为基础，可应用的包括二项分布、Beta 分布、多项分布和 Dirichlet 分布等，但由于多项分布与 Dirichlet 分布为共轭分布，相对而言选择 Dirichlet 分布会更好。

LDA 模型数据提取流程可以用图 1 作简单理解：

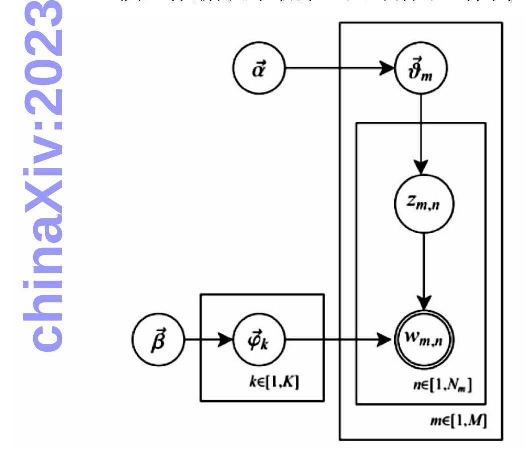


图 1　LDA 模型数据输入输出示意

图 1 中：K 为主题数量，k 代表第 k 个主题，M 为文档数，m 代表第 m 个文档，n 代表第 n 个标识，N_m 为文档中的标识总数，$\vec{\theta}_m$ 为话题分布，$z_{m,n}$ 表示指定主题，$w_{m,n}$ 代表 m 文档中的第 n 个标识，$\vec{\varphi}_k$ 为第 k 个主题中的词语分布，$\vec{\alpha}$ 为主题的狄利克雷分布，$\vec{\beta}$ 为词语的狄利克雷分布。

在设置 LDA 模型的参数时，本研究中设置的迭代次数为 2 000 次，$\alpha = 0.02$，$\beta = 0.1$，主题数目为 15，抽取使用概率最高的前 50 个词语。各个主题提取出来的热点图分布见图 2 和图 3。

通过图 2、图 3 的对比分析，可以看出国外图书馆研究主要集中在图书馆出版服务的角色定位、图书馆出版数字化和开放性获取、图书馆出版服务的线上应用以及图书馆出版服务战略性革新等 4 类较为客观的主题，相较而言，国内图书馆的研究热点主要集中在国外大学图书馆案例分析、高校图书馆面临的机遇和挑战、图书馆出版模式以及图书馆出版的发展策略等比较主观的主题。

3　国内外图书馆研究主题分析

3.1　国外图书馆出版服务研究主题分析

3.1.1　主题 1：图书馆出版服务的角色定位　该主题主要探讨图书馆出版服务在学术出版系统中的定位。图书馆需要在大学－图书馆－图书馆管理员－读者－学术交流团队等环节中扮演不同的角色，图书馆既需要独立管理又需要服从管理，既需要引进出版物，又需要在经费、需求等各方面客观条件许可下开展出版服务[10]。因此如何协调并转化这些角色，如何提高图书馆服务的主导性，如何培养图书馆管理员对图书馆增加服务的认同和参与，以及如何普及读者、学者等对图书馆服务的认知都是目前图书馆普遍面临的问题。比如有些研究发现，图书馆与出版商之间可以是竞争关系也可以是战略合作关系，图书馆和高校之间形成了利益共同体，图书馆和教职工之间也会有合作关系等，这些都丰富了关于图书馆出版服务的角色定位的研究。

3.1.2　主题 2：图书馆线上出版服务　图书馆提供出版服务的动因主要是计算机与网络技术的广泛应用使知识推广从纸媒跨入了数字时代。图书馆出版服务更多应用于线上，目前国外大学图书馆开放提供的服务包括主机托管、学术出版、ISSN 编号注册、URL 链接、同行评议、学术交流、手稿处理、按需印刷、数据保存以及文献数字化等，出版物的类型也不再仅限于期刊、论文、报告、文献、著作、会议纪要等[11]。其中主机托管是图书馆做线上推广的核心，主机托管最早应用于机构(如高校等)知识库的存档，后来延伸到服务器支持、软件开发、线上应用。图书馆以信息技术硬件为支撑，向读者提供数字化出版物，同时也提供一系列线下的服务，如文档归类管理、学术交流、著作印刷等来支撑和丰富线上服务。而图书馆出版服务通常与线上服务整合在一起，如在线个人图书馆、数字化项目、在线查阅、在线咨询等。

3.1.3　主题 3：图书馆出版数字化(publishing digital)









图 2 国外图书馆出版服务热点主题分布云图









图 3 国内图书馆出版服务热点主题分布云图

和开放获取(OA) 加州大学图书馆下的出版组(Publishing Croup)运用先进的数字化管理提供了一整套出版服务,比如 eScholoarship 项目为各地学者提供动态的在线学术出版平台,而 UCPubs 项目提供线下的图书印刷、发行、手稿管理等;匹兹堡大学图书馆开展的 D-Scribe 项目提供包括软硬件托管服务、平面设计、扫描与数字化管理、编辑咨询、网络编辑培训、ISSN 和 DOI 注册、开放电子出版物全球共享等服务;康奈尔大学和杜克大学共同推出的 Euclid 项目,旨在建设非营利性在线出版物平台,该平台上共享的各类期刊、著作、会议文件、论文文献等出版物合计已超过 30 000 种,通过与出版商的互惠互利实现全球性的资源共享[12]。

3.1.4 主题 4:图书馆出版服务的战略性革新 图书馆提供出版服务的初衷是为了推进学术出版,开放资源共享,提供更丰富的学术交流以促进学术的发展,在这样的战略思想指导下,图书馆出版服务逐渐形成体系,并以高校为中心各自形成特色。当然,图书馆出版服务在发展中面临的各种问题,如商业性学术出版社对各类期刊和著作的垄断、同行的审稿及发稿的时效性、与出版商之间的商业性冲突、经济效益等,这些问题都有待进一步讨论和解决[13-14]。各类学者的关注和建议为现今图书馆出版服务解决上述问题提供了思路和可行性,并在部分高校实行推广的读者付费阅读、公众参与审稿等方案都为优化图书馆出版服务的战略实施提供了有效的方案参考。

3.2 国内图书馆出版服务的研究主题分析

3.2.1 主题 1:国外高校图书馆出版服务案例 该主题主要侧重于分析国外高校图书馆出版服务的实际案例。苗美娟和刘兹恒结合《图书馆出版名录》,对国外图书馆出版服务现状进行了调研分析,报告中详细分析了北美 100 余所高校提供的出版服务的特点和内容,同时重点解析了密歇根大学图书馆[15]、匹兹堡大学图书馆等不同的操作模式。通过这些案例研究,国内众多学者建议将国外的图书馆出版服务经营思路引荐到我国,为本土高校提供借鉴和参考。尤其是美国加州大学的 eScholarship 项目、普渡大学的 e-Pubs 项目、匹兹堡大学图书馆的 D-Scribe 项目、加拿大的 Synergies 项目、澳大利亚国家图书馆的 Open Publish 等项目,它们都是以各自学校的资源为背景,提供的服务也各有特色,都充分利用了校内的网络资源且有足够的经费支持,差异是各自服务的侧重点不同,这些都十分值得国内高校学习借鉴。

3.2.2 主题 2:国内高校图书馆出版服务面临的机遇和挑战 在图书馆出版服务的新定位下,图书馆出版也迎来了很多机遇和挑战。首先是开放获取,该理念提倡学术文献的免费开放、自由获取,这一理念不仅打破了出版商的垄断,也为网络环境下的学术出版带来了更多的机会[16]。如今,在线访问已经成为越来越多学者获取学术信息和资料的主流方式,据开放获取期刊目录网站(DOAJ)统计显示,全球已经有上万种期刊使用开放获取模式,学术文章数量更是高达数十万篇。但同时由于我国的高校属于事业单位,高校图书馆隶属于高校下辖部门,适用于事业单位的财政拨款制度,常常会因经费不足而导致出版服务暂停或终止。同时市场化出版商的垄断性涨价也给图书馆带来了经费上的问题,迫使图书馆不得不寻找更经济的运营方式,如同济大学图

书馆曾因为经费问题而暂停购买著名期刊 *Science*。另一方面,国际出版商对期刊数据库的提价也给图书馆带来了不小的挑战[17],使得对科技期刊有强大需求的高校图书馆望而却步,部分高校图书馆由于经费问题转而购买国内的数据库资源,一定程度上影响了高校图书馆的整体服务质量[18－19]。

3.2.3 主题3:图书馆出版服务的模式 刘雅琼[20]认为图书馆出版服务目前主要有3种模式:①图书馆自建出版社;②图书馆与指定的出版社合作出版;③图书馆、出版社与第三方合作出版。在不同的模式中,图书馆需要找到自己的角色定位,并在不同的角色中寻求发展。图书馆自建出版社这种模式将面临两个挑战:一是商业出版社的竞争,二是出版刊物的发行问题。由于自建出版社涉及到人员编制、资金调配,因此非开放式出版社的产出难以内部消耗,由此带来的资金压力将远大于商业型出版社。如何充分利用图书馆和高校现有资源将图书馆的硬件资源与高校的人力资源相对接,是新模式下图书馆出版服务需要理清的问题。

3.2.4 主题4:图书馆出版服务的发展策略和创新

在数字化网络互联化的大环境下,以往的出版模式已经不适用于现在的图书馆出版服务,纸媒的减少和数字网络媒体的风靡使线上知识传播具有更集中、更高效的优势[21]。由于国内高校文化体制的差异,尽管我们需要学习国外出版服务的新思路,但不能单纯套用,而需要结合国内高校的实际情况寻求适应自身发展的新模式。如针对经费问题,国外大学通过开放出版服务[22]以获得经费的思路在国内将面临商业出版商的竞争和出版物发行困难的情况,但通过高校渠道申请出版基金,同时对内宣传并进行刊物展示则可以解决经费和出版物发行的困境。另外,针对高校的优势学科建立系统的学科宣传和学术交流圈,能使图书馆在其中起到核心的调动作用,也能使图书馆的出版业务更好地服务于学术传播和思想碰撞。

4 国内外图书馆出版服务研究主题对比

经过对比可以看到,国外图书馆出版服务研究主题主要包括图书馆的角色定位、图书馆出版服务的线上推广、图书馆出版数字化和开放获取、图书馆出版服务的战略性革新等;国内学者对图书馆出版服务进行研究的主题主要包括国外高校图书馆出版服务案例、国内高校图书馆出版服务面临的机遇和挑战、图书馆出版服务的模式、图书馆出版服务的发展策略和创新这4个方面,国内外图书馆对出版服务的侧重点并不相同。

(1)由于国外图书馆出版服务普及程度较高,国外学者已经有比较充足的研究案例,因此国外学者更多的是在思考图书馆角色定位。国外学者认为图书馆需要兼顾上下游产业链,既要承担各类学术作品的数字出版,又要与学者、专家、出版商等进行合作,充分发挥图书馆的知识引流作用。同时图书馆作为知识储存场所,还需要配套提供主机托管、知识存档等服务。而国内学者则通过学习国外案例来分析国外的经验应用于国内高校图书馆的可行性,并提出灵活的实用性意见。

(2)国外图书馆的数字化和线上获取体系已经十分成熟,且已形成了系统的知识文档。通过对比发现国内图书馆多数需要在中国知网购买服务,而自建线上图书馆和文档数字化归类等服务在国内大多数高校中都相对薄弱,甚至尚未起步。所以在分析图书馆的线上服务和数字化服务时,国外学者有很多的案例可以借鉴评析,而国内学者只能参考国外的案例,把更多的目光都放在了推进国内图书馆业务开放上。

(3)在图书馆出版服务模式方面,尽管能参考的国外案例有很多,却难以“洋为中用”。当前图书馆出版服务所面临的挑战多来自于管理制度和经费桎梏。因此怎样调动图书馆的积极性,怎样充分利用现有资源等问题已成为国内学者关注的热点。

(4)在图书馆出版服务的创新上,国内外学者都提出了很多建议。不同点在于国外学者更多关注于战略性的创新,即在以学术交流、知识推广为核心的大战略下结合各自高校的具体情况推进图书馆出版服务的发展,而国内学者更多关注于战术性创新,即如何解决眼下的问题,如何引进并推广出版服务等。

5 结语

本文通过利用LDA模型筛选“CNKI”“CSSCI”数据库,选取2000－2010年间的相关文章,提取出国内外图书馆出版服务的研究主题,并对国内外学者关注的主题进行对比,分析国内外学者对图书馆出版服务方向关注的异同点,结论如下:①国外图书馆出版服务的研究热点主要集中在图书馆的角色定位、图书馆线上出版服务、图书馆出版数字化和开放获取、发展对策与思考、图书馆出版服务的战略性革新等4个主题;②国内图书馆出版服务的研究主题主要集中在国外高校图书馆出版服务案例、国内高校图书馆出版服务面临的机遇和挑战、图书馆出版服务的模式、图书馆出版服务的发展策略和创新等4个主题;③其中国内外研究在“图书馆出版服务战略性革新”和“图书馆出版服务

的发展策略和创新”研究主题的内容较为接近，但细节上仍有所侧重。

本文的局限在于样本数据量少，但由于 LDA 模型是通过反复抓取样本，最终筛出高频主题，从而避免了样本文章的遗漏，因此本文的研究数据可靠，结论可供参考。

参考文献：

[1] 陈秋慧. 美、英、澳国家图书馆基于馆藏的出版研究[J]. 图书馆论坛，2017(2)：120-125.

[2] 周永红，吴芳. 美国高校图书馆基于特色馆藏的出版服务研究[J]. 图书情报工作，2017，61(17)：60-66.

[3] 陈姣. 浅析“互联网+”环境下高校图书馆与数字出版的合作服务[J]. 传播与版权，2018(8)：155-156，162.

[4] 石德万，李军. 英国弗吉尼亚出版服务项目及其启示[J]. 图书馆工作与研究，2018(8)：25-29.

[5] ROKANNE M. Value of libraries symposium - a summary of the event[J]. The Australian library journal，2012，61(3)：208-211.

[6] 丛挺，宁传林. 基于共词分析的国内学术出版服务研究综述[J]. 出版广角，2018(11)：73-76.

[7] 刘兹恒，宋天宇. 近五年国外学术图书馆出版服务进展——基于《图书馆出版名录》(2015-2019)的研究[J/OL]. 图书馆论坛，2019：1-8. [2019-03-26]. http://kns.cnki.net/kcms/detail/44.1306.G2.20181126.1151.002.html.

[8] 杨千子，徐军华. 美国一流高校图书馆与学术出版机构合作案例剖析及启示[J]. 图书馆，2017(8)：69-74.

[9] 石德万，贺梅萍. 高校图书馆参与数字出版模式研究[J]. 现代情报，2017(1)：124-126.

[10] 苗美娟，刘兹恒. 图书馆出版的定义、内涵及其特点[J]. 图书馆论坛，2018(5)：64-70.

[11] 田晓迪，刘斐，赵星. 美国大学图书馆参与数字出版的实践发展研究[J]. 新世纪图书馆，2018(5)：69-72.

[12] 刘兹恒，曾丽莹. 美国学术图书馆参与数字出版的组织模式探究[J]. 图书与情报，2018(3)：90-102.

[13] 黄钰新. 图书馆自出版服务理论研究及实践探索[J]. 图书与情报，2018(1)：109-114.

[14] 蒋红华，石德万. 欧美高校图书馆出版服务平台研究[J]. 图书馆学刊，2018(9)：136-142.

[15] 苗美娟，刘兹恒. 密歇根大学图书馆的出版服务及启示[J]. 大学图书馆学报，2017(4)：65-72.

[16] 廖迅. 图书馆与开放获取期刊运营模式创新[J]. 图书馆研究与工作，2018(9)：5-11.

[17] 刘斐，田晓迪. 图书馆参与出版的优势和挑战分析[J]. 图书馆工作与研究，2018(10)：101-106.

[18] 涂志芳，徐慧芳. 国内外 15 所高校图书馆数字学术服务的内容及特点[J]. 大学图书馆学报，2018(4)：29-36.

[19] 刘兹恒，苗美娟，刘雅琼. 我国学术图书馆对开展数字出版服务的认知调查[J]. 图书建设，2018(3)：14-21.

[20] 刘雅琼. 近十年学术图书馆出版服务研究述评[J]. 大学图书馆学报，2017(2)：62-68.

[21] 孙秀芳. “互联网+”背景下移动图书馆数字出版服务的建设与发展[J]. 图书馆学刊，2018(2)：65-68.

[22] 蒋立人. 开放出版：图书馆服务的变革与前瞻[J]. 新世纪图书馆，2018 (11)：5-8.

作者贡献说明：

陈春阳：论文撰写、数据处理以及修改等；

廖远丽：论文整体架构的设计、论文质量把关。

Compare the Research Themes of Chinese and Foreign Library Publishing Services

Chen Chunyang[1] Liao Yuanli[2]

[1] Putian University Library, Putian 351100

[2] Zhongnan University of Economics and Law Library, Wuhan 430074

Abstract: [**Purpose/significance**] Library publishing service has been widely concerned and constantly developed. Scholars at home and abroad have begun to study its challenges and influences on the old book publishing service and the single library service model. By abstracting the research directions and topics of these scholars and comparing the hot spots of domestic and foreign scholars, it aims to introduce ideas and provide reference for China's library publishing services. [**Method/process**] It adopts the LDA document topic extraction method, and draws the topic partial heat map in the extracted data. [**Result/conclusion**] After comparing the hot spots of the domestic and foreign research, it is found that since foreign libraries started publishing services earlier, many colleges and universities develop their own publishing services models according to their own situations. Therefore, the research of foreign scholars focuses more on analyzing the library's role positioning, online service, digital trend and strategic innovation. However, domestic scholars mainly points out the challenges and new opportunities in China's current library publishing services by referring to foreign cases and combining with the actual situation in China, such as financial problems and system problems. They also put forward the mode conforming to the domestic development situation and the innovative ideas.

Keywords: library publishing services theme research published abroad domestic publishing